

30/3/2016

UGT



**Jutjat Social núm. 2 de Mataró**

Carrer Alcalde Abril, 33 - Mataró  
08302 Mataró

Tel. 937417352  
Fax: 937574262  
A/e: social2.mataro@xj.gencat.cat

NIG 0812144420158027595

**Procediment impugnació sancions (art. 114 i seg. LPL) 439/2015 S**

Matèria: Sanció

**Compte del BANC DE SANTANDER**

Beneficiari: Jutjat Social núm. 2 de Mataró  
Per a ingressos en caixa, concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)  
Pagaments per transferència IBAN (en format electrònic): ES5500493569920005001274. Concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)  
Pagaments per transferència IBAN (en format paper): IBAN ES55 0049 3569 9200 0500 1274. Concepte: número de compte de l'expedient del Jutjat (16 dígits)

Part demandant/executant: **LS JANT CEBRIA, S.L.**  
Part demandada/executada: **LS JANT CEBRIA, S.L.**

**SENTÈNCIA NÚM. 101/2016**

Magistrat: Daniel Bartomeus Plana

Mataró, 15 de març de 2016

**ANTECEDENTS DE FET**

*Primer.* El dia 30 de juny de 2015, la part demandant, **SERVEIS ASSISTENCIALS SANI CEBRIA, S.L.**, va presentar una demanda contra **SERVEIS ASSISTENCIALS SANI CEBRIA, S.L.**, que va donar lloc a aquest procediment Procediment impugnació sancions (art. 114 i seg. LPL) 439/2015. A la demanda, després d'al·legar els fets i els fonaments de drets que va considerar oportuns, sol·licitava que s'estimés la pretensió formulada i que es condemnés la part demandada.

*Segon.* La demanda es va admetre a tràmit i es van convocar les parts al judici, el qual va tenir lloc el dia assenyalat, amb la presència de les parts que consten registrades. Després de practicar les proves proposades i admeses, les actuacions van quedar llestes per dictar sentència.

*Tercer.* En la tramitació d'aquest procediment s'han observat les normes processals essencials aplicables en aquest cas.

Aquest document s'haurà validat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Data i hora 15/03/2016 12:21







Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Validat per Barfomeus Plaia, Daniel

Data i hora 15/03/2016 12:21

El pasado día 24 de mayo usted se ausentó de su puesto de trabajo sin previo aviso en el horario de 14:30h hasta 17:28h dejando desatendidos a personas que tenía a su cargo. Como usted es conoedora, uno de los elementos de distinción y éxito de SERVEIS ASSISTENCIALS SANT CEBRIÀ S.L, con sus residentes y clientes es la calidad y excelencia en los servicios y asistencia.

Así la Dirección le hace conoedora de que comportamientos y actitudes como ésta no serán tolerados y por lo que actuaciones como la suya merecen el máximo rigor a la hora de ser amonestadas dado que no pueden darse conductas negligentes que atenten a la integridad física. En esta ocasión las conductas manifiestamente indebidas incumben con el cumplimiento y deber de diligencia que debe observarse en el desarrollo de su relación laboral, el deber básico como trabajadora del cumplimiento de las obligaciones concretas de su puesto de trabajo de conformidad a las reglas de la buena fe y la diligencia.

Por este motivo, la Empresa, ha decidido sancionarla a través de una **falta LEVE**, con la presente suspensión de empleo y sueldo de 3 días de aplicación del 17 al 19 de junio ambos incluidos, esperando que este tipo de acciones no se vuelvan a producir en el futuro, mejore su conducta y haga uso de las herramientas creadas para el buen funcionamiento del circuito de tareas.

Lamentamos haber tenido que tomar esta decisión y le recordamos que tiene 5 días naturales a partir de la fecha de entrega, para formular las alegaciones por escrito que considere oportunas.

A [redacted] se li va lliurar una carta del mateix contingut bàsic.

7.- La demandant no va presentar escrit d'al·legacions, però [redacted] va presentar un escrit en el qual literalment diu:

Señora Directora de Servicios Asistenciales Sant Cebrià.

Yo, [redacted] con DN [redacted] ante usted muy comedidamente comparezco, solicito y digo:

Que he entendido claramente el motivo de mi sanción, pero quiero expresar que yo salí avisando a la administrativa y a la responsable de turno en funciones.

Aquel día 24 de mayo de 2015 eran las elecciones en todo el país, hice el uso de mi derecho constitucional de sufragar o votar y solicite el comprobante en la mesa electoral y se lo entregué a la administrativa de Sant Cebrià.

Dicho lo cual, siempre he sido un trabajador cumplidor de mis deberes y





obligaciones y estoy dispuesto hacer lo que ustedes crean conveniente, cuando la empresa ha requerido y me ha llamado para trabajar o cubrir algún puesto, he estado fiel cumplidor a sus requerimientos y sigo disponible para el buen desenvolvimiento de la organización de la empresa, lo cual me honra ser uno de sus miembros.

Por último, conociendo su alto espíritu altruista, solicito muy comedidamente, me dejen sin efecto la sanción porque realmente, afecta gravemente a mis intereses económicos y por ende los de mi familia.

Es legal.

8.- L'empresa va deixar en suspens la sanció imposada i la va trametre un escrit en el que deia: "[...]la Empresa, tras valorar las alegaciones presentadas por usted, ha decidido mantener en suspenso dicha sanción. Esperando que este tipo de acciones no se vuelvan a producir en el futuro, mejore su conducta y haga uso de las herramientas creadas para el buen funcionamiento del circuito de tareas.[...]"

9.- La sanció imposada a la demandant es va complir entre el 17 i el 19 de juny de 2015.

10.- L'empresa té establert un protocol, segons el qual, en cas de petició de dies de disposició personal o canvis de torn, cal omplir un formulari de petició. El termini per comunicar canvis de torn és de 48 hores, per a comunicar dies de disposició és de 7 dies. L'empresa ha d'autoritzar les peticions abans de la seva realització.

11.- Per a les eleccions al Parlament de Catalunya del 27.9.2015 i per a les de les Corts Generals de 20.12.2015, diversos treballadors inclosa la demandant, han sol·licitat absència per poder votar amb set dies d'antelació.

12.- La demandant no és delegada de personal, l'empresa ocupa 21 treballadors a març 2015.

13.- En data 21.7.2015 s'intentà la conciliació en seu administrativa.

### RAONAMENTS JURÍDICS

I.- La relació de fets que es declaren provats s'ha deduït de la valoració conjunta de la prova aportada, tenint en compte en especial el següent:

Fet provat 1r, conformitat de les parts.

Fet provat 2n, conformitat de les parts.

Fet provat 3r, conformitat de les parts.

Fet provat 4t, conformitat de les parts.

Fet provat 5e, interrogatori de la representant de l'empresa i prova documental a folis 99, 102 i 108.

Fet provat 6e, documental a folis 51 i 104.

Fet provat 7e, documental a foli 103.

Fet provat 8e, documental a foli 102.

Fet provat 9e, conformitat de les parts.

Fet provat 10e, interrogatori, testifical i documental a foli 86.





Fet provat 11e, documental a folis 108 i següents.

Fet provat 12e, documental a folis 64 i següents.

Fet provat 13e, documental a foli 25.

II.- L'empresa demandada, ni tenia cap protocol per a organitzar les absències per votar, ni va establir res en concret per al dia 24.5.2015, de forma que la sanció imposada a la treballadora no troba cobertura en la infracció de cap ordre interna ni de tipus general ni particular.

La demandant va comunicar adequadament a la responsable del torn la seva absència i aquesta hi va donar conformitat.

En conseqüència no hi ha infracció de cap obligació contractual i la sanció ha de ser revocada atès l'article 59 A) del Conveni Marc de serveis d'atenció a persones dependents (BOE 18.5.2012), l'article 58 de l'Estatut dels Treballadors i l'article 115.1.c) de la Llei reguladora de la Jurisdicció Social.

III.- L'article 37.3.d) de l'Estatut dels Treballadors, estableix el dret d'absència previ avís i justificació per compliment del dret/deure de sufragi actiu. En desplegament d'aquesta previsió, l'Ordre del Departament d'Empresa i Ocupació 119/2015 de 22 d'abril, regula les particularitats relatives a les eleccions municipals de 24/5/2015 i estableix un permís de quatre hores com a màxim dins de la jornada laboral que correspongui per tal de poder exercir el dret al vot, l'article 2 de l'esmentada ordre estableix que La determinació del moment d'utilització de les hores concedides per a la votació, que ha de coincidir amb l'horari establert pel col·legi electoral, és potestat de l'empresari.

En conseqüència, és clar que en aquest cas correspon a la treballadora el dret d'absentar-se del treball durant quatre hores com a màxim per tal d'anar a votar, amb les obligacions d'avisar prèviament i de justificar haver votat.

Correspon a l'empresa el dret d'establir el moment d'utilització del permís, la qual cosa és conseqüència del poder de direcció a que es refereix l'article 20 de l'Estatut dels Treballadors i la correlativa obligació d'organitzar el treball per tal de garantir el dret a la ocupació efectiva (art.4.2.a ET) i evitar que es produeixin situacions de tensió en les obligacions derivades del contracte, en especial en el que té relació amb les sobrecàrregues de treball, la formació, la promoció, la no discriminació, la prevenció de riscos, etcètera.

IV.- La demandant denuncia que l'empresa hauria vulnerat el dret el fonamental a la participació establert a l'article 23.1 de la Constitució, en tan que va desplegar una activitat orientada a dissuadir els treballadors de l'exercici del seu dret a votar a les eleccions municipals.

En desplegament de l'article 23.1 CE, l'article 5 de la Llei Orgànica 5/1985 estableix que "Nadie puede ser obligado o coaccionado bajo ningún pretexto en el ejercicio de su derecho de sufragio".

V.- En procediments en els que es denuncia la vulneració d'un dret fonamental, en primer lloc cal establir si es constata la concurrència d'indicis de la pretesa





vulneració, en els termes establerts a l'art. 181.2 LRJS, per a l'aplicació d'aquest test indiciari, cal atendre a la doctrina del Tribunal Constitucional i en especial al que va tenir ocasió de declarar el Tribunal Suprem en sentència de 14.2.12 en els següents termes:

"[...] para que opere este desplazamiento al empresario del onus probandi no basta simplemente con que el trabajador afirme su carácter discriminatorio [(sTC 266/1993, de 20/Septiembre, F.2), sino que ha de acreditar la existencia de indicio que «debe permitir deducir la posibilidad de que aquélla [la vulneración constitucional] se haya producido» (SSTC 114/1989, de 22/Junio, F. 5;85/1995, de 06/Junio, F. 4;144/2005, de 06/Junio, F. 3; y171/2005, de 20/Junio, F. 3), que genere una razonable sospecha, apariencia o presunción en favor de semejante afirmación; es necesario que por parte del actor se aporte una «prueba verosímil» (STC 207/2001, de 22/Octubre, F. 5) o «principio de prueba» [...]

Además, ese indicio no consiste en la mera alegación de la vulneración constitucional, sino que debe permitir deducir la posibilidad de la lesión (SSTC 21/1992, de 14/Febrero, F. 3;266/1993, de 20/Septiembre, F. 2;87/1998, de 21/Abril;293/1993, de 18/Octubre;140/1999, de 22/Julio;29/2000, de 31/Enero;308/2000, de 18/Diciembre, F. 3;136/2001, de 18/Junio;142/2001, de 18/Junio, F. 5;207/2001, de 22/Octubre;214/2001, de 29/Octubre;14/2002, de 28/Enero, F. 4;29/2002, de 11/Febrero, F. 5;30/2002, de 11/Febrero, F. 5;41/2002, de 25/Febrero, F. 3;48/2002, de 25/Febrero F. 5;84/2002, de 22/Abril F. 3, 4y5; 5/2003, de 20/Enero;617/2003, de 30/Enero;151/2004, de 20/Septiembre; y326/2005, de 12/Diciembre, F. 6). Y «tendrán aptitud probatoria tanto los hechos que sean claramente indicativos de la probabilidad de la lesión del derecho sustantivo, como aquellos que, pese a no generar una conexión tan patente y resultar por tanto más fácilmente neutralizables, sean sin embargo de entidad suficiente para abrir razonablemente la hipótesis de la vulneración del derecho fundamental. Esto es, dicho en otras palabras, son admisibles diversos resultados de intensidad en la aportación de la prueba que concierne a la parte actora, pero deberá superarse inexcusablemente el umbral mínimo de aquella conexión necesaria, pues de otro modo, si se funda la demanda en alegaciones meramente retóricas o falta la acreditación de elementos cardinales para que la conexión misma pueda distinguirse, haciendo verosímil la inferencia, no se podrá pretender el desplazamiento del onus probandi al demandado» (ATC 89/2000, de 21/Marzo; ySSTC 17/2003, de 30/Enero; y151/2004, de 20/Septiembre). No obstante, el indicio ha de ser acreditado por hechos indicativos de la probabilidad de la lesión o la razonable hipótesis de ella, pero no simples alegaciones retóricas (SSTC 111/2003, de 16/Junio, F. 4;79/2004, de 5/Mayo, F. 3; y168/2006, de 05/Junio, F. 6).[...]"

VI.- Seguint aquesta doctrina, considerem que en el cas present, no solament s'alega formalment la vulneració del dret fonamental, sinó que s'ha acreditat, si més no indiciàriament, que l'empresa ha actuat intencionadament per tal de dificultar l'exercici del dret de sufragi actiu i ha aconseguit allunyar els treballadors de la petició de permisos per votar. Els indicis acreditats són els següents:

a) L'empresa no havia previst cap mesura organitzativa per coordinar els torns de treball. En un centre de treball en el que s'atenen persones amb demència senil que precisen atenció continuada, és incompreensible que no es previngui





cap disposició contingent per a les previsibles absències de personal en jornada electoral. La manca de mesures organitzatives obre la raonable sospita de que l'empresa pretén dificultar als treballadors l'absència per votar.

b) Solament dos treballadors van gosar exercir el seu dret a l'absència per votar. No consta quants treballadors prestaven servei el dia de les eleccions, però si que la plantilla de l'empresa és de 21 treballadors, de forma que indiciàriament es pot establir que eren quatre o cinc els que treballaven aquell dia. Considerem insòlit que la meitat aproximada dels treballadors no exercís el dret d'absència per votar i per tan constitueix un indici de que l'empresa té interès en no facilitar l'exercici del dret.

c) L'altre treballador que també va ser sancionat, va obtenir la suspensió de la sanció, després de signar l'escrit transcrit a fet provat 7e. Recordem que la facultat sancionadora de l'empresa porta causa de les facultats de direcció i organització i es relaciona amb incompliments contractuals, però les expressions de submissió són incompatibles amb un desplegament sa de les relacions laborals i són indici de que l'empresa manté una actitud autoritària o paternalista respecte als seus treballadors. Si la demandant hagués demanat perdó com ho va fer el seu company, no hauria hagut de complir la sanció, la qual cosa evidència una concepció patològica dels drets i deures derivats del contracte de treball i per tan un entorn favorable a la vulneració de drets dels treballadors.

d) Posteriorment, en les eleccions de setembre i desembre passats, alguns treballadors han sol·licitat les absències per votar segons el protocol per a dies de lliure disposició, la qual cosa significa que l'empresa ha introduït, d'un cantó la obligació de preavis de 7 dies i d'altre l'autorització prèvia, segons que es veu als fulls d'autorització incorporats a folis 108 i següents. Es tracta en definitiva de la interposició d'obstacles al dret d'anar a votar en horari laboral, dret que una empresa que no interfereixi el seu exercici, ha d'incorporar en la seva organització de forma normalitzada preveient que tota, o quasi tota, la plantilla en farà lògicament ús.

VII.- Atès el que s'ha dit en el paràgraf anterior, correspon a l'empresa acreditar que la decisió aquí impugnada, té una justificació objectiva i raonable allunyada de la vulneració del dret de participació que indiciàriament ha transgredit, cau sobre la part demandada la càrrega de provar l'existència de causes suficients, reals i serioses, que permetin qualificar de raonable i d'aliena a qualsevol propòsit lesiu del dret fonamental, la decisió qüestionada.

Lluny d'això, l'empresa no ha acreditat res que justifiqui la sanció imposada a la treballadora, és doncs evident que hi ha una reacció de l'empresa orientada a dificultar o impedir l'ús de l'absència per a votar la qual cosa s'ha concretat en imposar sancions pel simple ús regular d'aquest dret i és aquesta reacció empresarial, que constitueix una represàlia per l'exercici per la demandant dels drets laborals vinculats al dret de participació, el que s'identifica com a actuació vulneradora del dret de sufragi actiu, la qual cosa ens porta a determinar, ja sense ambigüitats, que l'empresa ha actuat moguda per una perversa finalitat

Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Data i hora 15/03/2016 12:21

Validat per Bartomeu Pleua, Dantel





antidemocràtica, en un conjunt de decisions orientades a impedir l'exercici de la participació activa en el procés electoral, declaració que aquest jutge ha de pronunciar en estimació de la demanda formulada.

Resumidament i per deixar-ho clar, l'empresa va reaccionar a l'ús del permís per a votar per part dels treballadors, amb un seguit de decisions i concretament amb la sanció que s'impugna en aquest plet que creaven un ambient hostil envers l'exercici del dret, decisions que constitueixen un comportament clarament vulnerador de drets civils fonamentals, per la qual cosa, l'acció exercida per la demandant mereix l'empara judicial.

VIII.- Atès el que disposa l'article 180 de la Llei Reguladora de la Jurisdicció, correspon declarar la nul·litat radical de la conducta de l'empleadora, ordenar el cessament immediat del comportament vulnerador del dret fonamental al sufragi actiu, la reposició dels drets de la treballadora demandant i la reparació del dany causat.

IX.- Quan a la indemnització addicional atès l'article 183 de la Llei 36/2011 reguladora de la jurisdicció, per vulneració de drets fonamentals es sol·licita una quantitat de 10000 €, aquesta xifra s'ha calculat prenent com a mòdul la sanció corresponent a les infraccions molt greus a la Llei d'infraccions i sancions a l'ordre social.

Aquest jutge no veu clar aquest càlcul, que ofereix una indemnització molt elevada en relació al perjudici causat, però l'empresa demandada no ha volgut formular posició a la quantia reclamada i certament la utilització del barem de sancions de la LISOS per a determinar les indemnitzacions de perjudicis ha estat reiteradament avalada pels tribunals i, certament també la infracció empresarial en aquest cas correspon a la falta molt greu prevista a l'article 8.12 de la Llei d'Infraccions.

El que es demana per l'actora és l'aplicació per extrapolació de la sanció corresponent al grau mínim dins les sancions corresponents a les faltes greus, grau mínim que comprèn un ventall de 6.251 a 25.000 euros, en conseqüència una indemnització de 10.000 € constitueix l'import mitjà dins el grau mínim i per tan es considera adequada vist l'article 40.1.c) de la LISOS. Per altra part, és evident que hi ha un perjudici greu de difícil avaluació en el fet que la treballadora afectada s'ha vist sotmesa a una pressió per a mantenir la bondat del seu comportament, pressió que no es limita estrictament a la sanció i passa per la proposta empresarial de petició de perdó a la que va cedir el seu company també sancionat i acaba en la imposició d'un protocol de preavisos per a les següents cites electorals. Cal doncs estimar també en això la demanda.

Atesos els raonaments exposats,

Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendrá validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Valídal per Sartorius Plena. Derivat.

Data i hora 15/03/2016 12:21







## DECIDEIXO

Estimar en t t la demanda interposada pe:  
Declarar que la sancio imposada a la treballadora vulnera el dret fonamental a la participació electoral activa.  
Declarar la nul·litat radical de l'esmentada sancio i del seu compliment.  
Condemnar Serveis Assistencials Sant Cebrià SL que cesi en el comportament de vulneració de drets fonamentals.  
Condemnar Serveis Assistencials Sant Cebrià SL que reposi la treballadora demandant en la situació anterior a l'aplicació de la sancio i li aboni el salari dels dies 17, 18 i 19 de juny de 2015 de suspensió de sou i feina.  
Condemnar Serveis Assistencials Sant Cebrià SL que pagui a:  
una indemnització de deu mil euros.

Contra aquesta resolució es pot interposar un recurs de **suplicació** davant la Sala Social del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, que s'ha d'anunciar en aquesta oficina judicial en el termini de **cinc dies** hàbils a partir de l'endem  de la notificació de la resolució.

Per interposar el recurs és necessari acreditar, en el moment d'anunciar-lo, haver constituït al compte de dipòsits i consignacions d'aquest òrgan judicial un dipòsit per import de 300 euros.

Així mateix, si la sentència impugnada condemna al pagament d'una quantitat, cal acreditar, en el mateix moment, haver consignat al compte esmentat la quantitat objecte de la condemna, que es pot substituir per l'assegurament per mitjà d'un aval bancari. Tot això, sens perjudici de les taxes aplicables legalment.

Estan exempts de consignar el dipòsit i la quantitat esmentada els que tinguin la condició de treballador, els seus drethavents, els beneficiaris del règim públic de la Seguretat Social i els que tinguin reconegut el benefici de la justicia gratuïta.

Aix  ho pronuncio, ho mano i ho signo.

El magistrat

Aquest document tindrà validesa si és signat amb una signatura manuscrita per les persones que el validen - Este documento tendr  validez si es firmado con una firma manuscrita por personas que lo validan

Validat per Bartomeus Plana, Dantel:

Data i hora 15/03/2016 12:21

